

Till

Bergsstaten

mineinspect@bergsstaten.se

Ansökan om bearbetningskoncession för området Kallak K nr 1, Jokkmokks kommun i Norrbottens län (Dnr BS 22-559-2013)

Riksantikvarieämbetet och Naturvårdsverket har inkommit med yttrande i ärendet (2017-03-27). I yttrandet anför myndigheterna att de anser att Jokkmokk Iron Mines AB (Bolaget) ska redovisa verksamhetens påverkan på världsarvet Laponias värden.

Bolaget redovisar en sådan fördjupad konsekvensanalys i bilaga 1. Utredningen visar att den planerade verksamheten har begränsad betydelse för Laponias natur- och kulturvärden. Frågan om transporterens påverkan är beaktade i analysen, men är frågor som enligt svensk rätt ska prövas i ett senare skede. Det finns också skäl att konstatera att när det gäller områden som är utsedda som världsarv så gäller¹:

”Skyddsområdet skall normalt vara så rikt tilltaget att exploateringar utanför detta område inte skall påverka världsarvets kärna i någon nämnvärd omfattning.”

I förevarande fall utgör det aktuella gruvområdet ca 1/1000 av Laponias storlek och ligger som närmast 34 km ifrån Laponia.

Sametinget har nyligen redovisat att de nu anser att hela området för den planerade gruvan skulle utgöra riksintresse för rennäringen. Det har inte tidigare gjorts gällande att området skulle vara av riksintresse för rennäringen. Det finns skäl att erinra om att det inte är Sametinget som avgör om området kan vara av sådant intresse att det anses vara av riksintresse, utan Sametingets utpekande utgör endast ett anspråk på vad de anser vara av riksintresse. Det är de myndigheter som ska tillämpa miljöbalken som ska bestämma om området är av sådant *riksintresse*. Denna bedömning ska grundas på hur området faktiskt nyttjas och vilken betydelse som det anses ha för

¹ Se Regeringens skrivelse 2001/02:171, s. 9.

rennärigen. Institutet riksintressen ska inte användas för att stoppa vissa verksamheter. Det vore att missbruka lagstiftningens intentioner.

Bolaget har redan i skrivelse den 14 april 2014 (avsnitt 3.5) redovisat sin inställning till hur frågan ska bedömas enligt 3 kap. 10 § miljöbalken om det skulle föreligga konflikt mellan olika riksintressen.

Det finns även skäl att betona att konsekvensen för rennärigen är utförligt beskrivna i miljökonsekvensbeskrivningen, tidigare utförd rennäringsanalys, Bolagets kompletteringar och i bilaga 1. Miljökonsekvensbeskrivningen har redan tidigare ansetts vara fullständig. Bedömningen av konsekvenserna för rennärigen påverkas inte heller av huruvida Sametinget, från en dag till en annan, beslutar sig för att peka ut ett nytt område för riksintresse eller inte.

Bolaget hemställer att ärendet nu handläggs med skyndsamhet och att Bergsstaten omgående uppmanar länsstyrelsen att nu ta ställning i enlighet med 8 kap. 1 § minerallagen. I detta ställningstagande bör beaktas att frågan om transporterernas eventuella konsekvenser för rennärigen eller Laponia kommer att utredas i detalj, redovisas och prövas i samband med tillståndsprövningen enligt miljöbalken.

Stockholm den 28 april 2017



Magnus Fröberg
Advokat